

Resultaten kim-versie van *Veilig leren lezen* blijven overtreffen

Rosemarie Irausquin

In het schooljaar 2014-2015 is de kim-versie van Veilig leren lezen op de markt gekomen. Inmiddels zijn veel scholen al aardig gewend aan het werken met deze vernieuwde versie. De resultaten op de landelijke CITO-toetsen voor technisch lezen (DMT en AVI) en spelling van het eerste gebruikersjaar toonden reeds dat de lees- en spellingresultaten het landelijk gemiddelde overtroffen en dat op de DMT zelfs beter werd gescoord dan de 2^e maanversie in datzelfde schooljaar. In dit artikel wordt verslag gedaan van de resultaten van het tweede gebruikersjaar van de kim-versie (schooljaar 2015-2016). Deze resultaten zijn wederom vergeleken met de resultaten van de 2^e maanversie in datzelfde schooljaar (voor spelling was deze vergelijking niet mogelijk, omdat in de Toetssite van de 2^e maanversie geen resultaten op de spellingtoets konden worden ingevoerd). Ook nu weer laten de resultaten zien dat de kim-versie van Veilig leren lezen het landelijk gemiddelde overtreft, en beter scoort op de DMT dan de 2^e maanversie.

Inleiding

In het schooljaar 2015-2016, het tweede gebruikersjaar van de kim-versie van Veilig leren lezen, maakten 1489 reguliere basisscholen gebruik van deze vernieuwde methodeversie voor het aanvankelijk lezen in groep 3. Deze scholen hebben hun toetsresultaten ingevoerd in Digiregie, het online registratie- en planningsprogramma bij de methode. Ook de resultaten op de CITO-toetsen kunnen daarin worden geïmporteerd. Deze gegevens zijn anoniem verwerkt en geanalyseerd.

Werkwijze bij de analyses

In de analyses voor de wintersignalering (meetmoment M₃) zijn de resultaten geanalyseerd van de toetsen die zijn afgenomen in januari en februari 2016. Voor de zomersignalering (meetmoment E₃) zijn de resultaten geanalyseerd van de toetsen die zijn afgenomen in mei en juni 2016. Bij de analyses zijn alleen reguliere basisscholen meegenomen (inclusief Dalton, Montessori en Jenaplan onderwijs), dus geen scholen voor het speciaal basisonderwijs.

Aantal kinderen in de analyses van de kim-versie van Veilig leren lezen

Het aantal kinderen dat meegenomen is in de analyses van de kim-versie is hieronder weergegeven. Kinderen die buiten de genoemde toetsperioden getoetst waren, zijn niet meegenomen.

Tabel 1. Aantal kinderen per meetmoment, per toets.

	M ₃ (jan/feb 2016)	E ₃ (mei/juni 2016)
DMT	3219	1725
AVI	2603	928
Spelling	511	167

Opvallend is dat op spelling veel minder leerlingen zijn getoetst dan op lezen. Dit was ook reeds zo in het eerste gebruikersjaar.

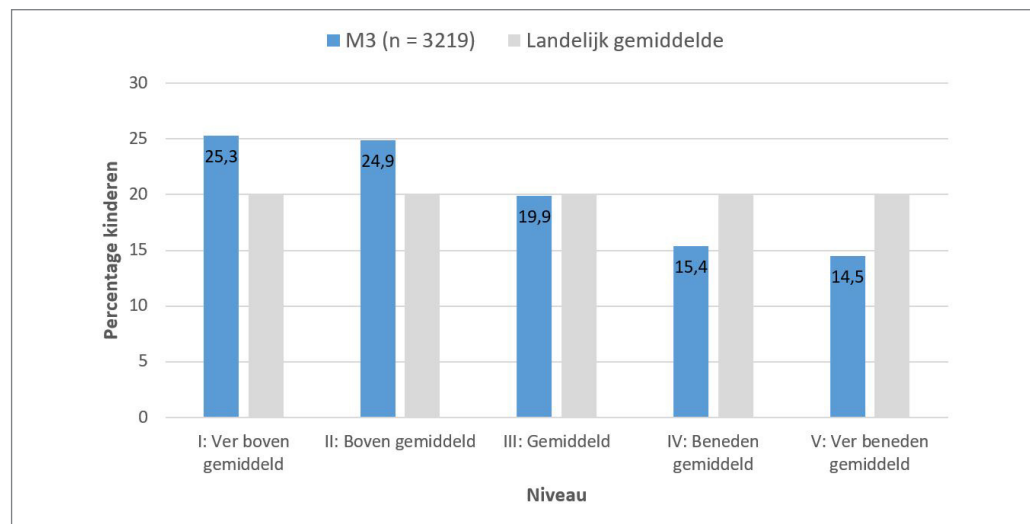
Rapportage van de resultaten

Eerst worden de resultaten van de kim-versie vermeld. Vervolgens worden deze resultaten vergeleken met die van de 2^e maandversie in hetzelfde schooljaar.

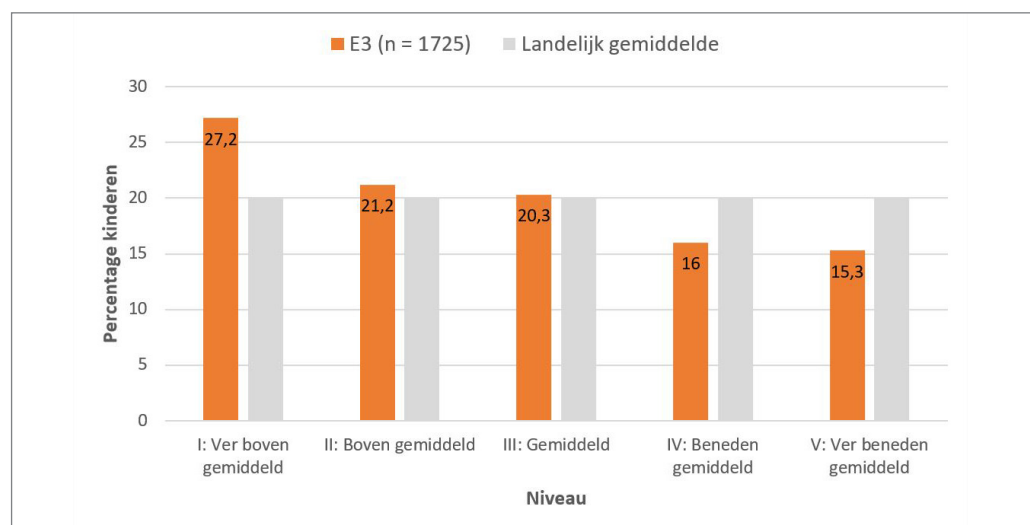
Resultaten op de Drie-Minuten-Toets (DMT)

Het aantal kinderen van de kim-versie dat met de DMT getoetst is op meetmoment M₃ betreft 3219. Op meetmoment E₃ gaat het om 1725 kinderen, een beduidend kleiner aantal.

Figuur 1a en 1b tonen voor de DMT-toets respectievelijk op meetmoment M₃ en E₃ het percentage kinderen per behaald niveau. Zowel voor M₃ als E₃ geldt dat de verdeling van de scores over de niveaus significant beter is dan de normverdeling (χ^2 toets, $p < .001$ op M₃; $p < .05$ op E₃).



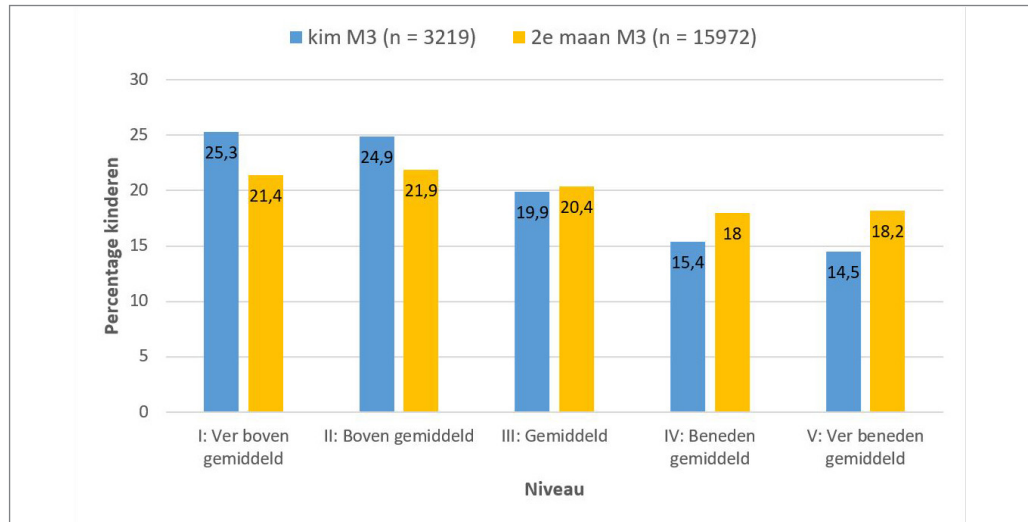
Figuur 1a. Kim-versie: percentage kinderen per niveau op de Drie-Minuten-Toets, moment M₃.



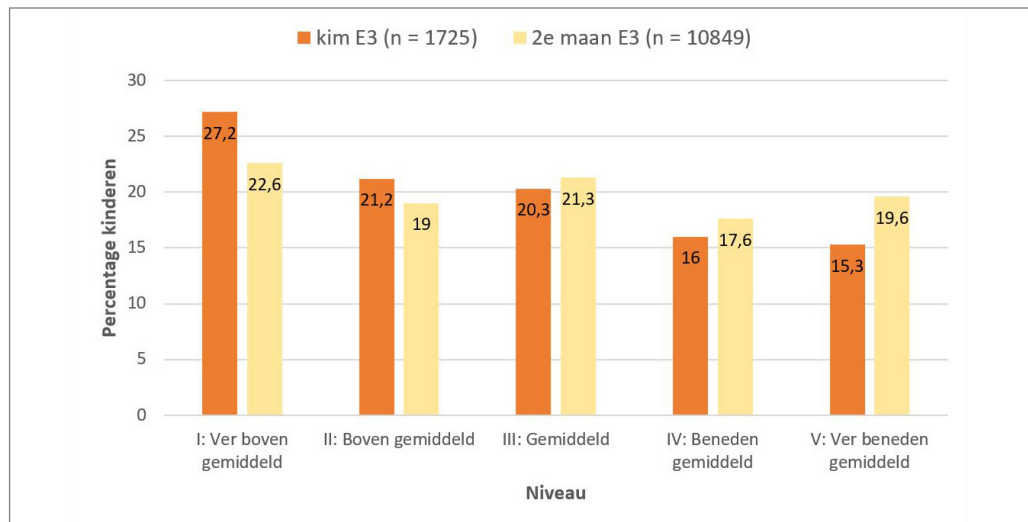
Figuur 1b. Kim-versie: percentage kinderen per niveau op de Drie-Minuten-Toets, moment E₃.

Vergelijking met de DMT-resultaten van de 2e maandversie

Bovenstaande resultaten op de Drie-Minuten-Toets zijn vergeleken met de resultaten van leerlingen die in hetzelfde schooljaar de 2^e maandversie hebben gebruikt. De Figuren 2a en 2b tonen deze vergelijking voor respectievelijk meetmoment M₃ en E₃.



Figuur 2a. Vergelijking kim-versie met 2^e maandversie: percentage kinderen per niveau op de Drie-Minuten-Toets, moment M₃.



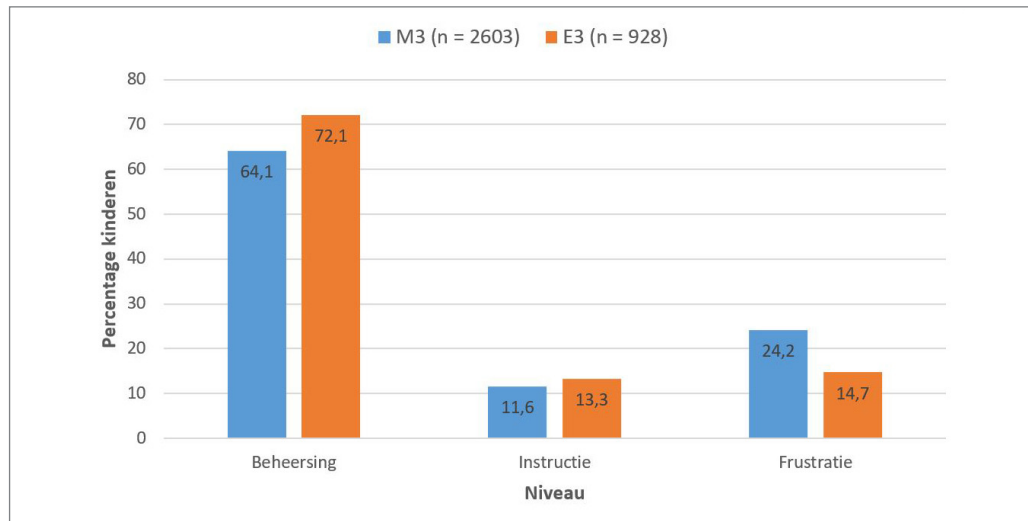
Figuur 2b. Vergelijking kim-versie met 2^e maandversie: percentage kinderen per niveau op de Drie-Minuten-Toets, moment E₃.

Bij toetsing blijkt dat op beide meetmomenten de verdeling van de scores bij de kim-versie significant beter is dan de scoreverdeling bij de 2^e maandversie (X^2 toets, $p < .001$ in beide gevallen). De verdeling van de scores bij de 2^e maandversie is echter op zichzelf ook significant beter dan de normverdeling, zowel op M₃ als op E₃ (X^2 toets, $p < .001$ in beide gevallen).

Resultaten op de AVI-toets

Voor de AVI-toets zijn de resultaten geanalyseerd van 2603 kinderen op meetmoment M3 en 928 kinderen op meetmoment E3, een beduidend lager aantal kinderen.

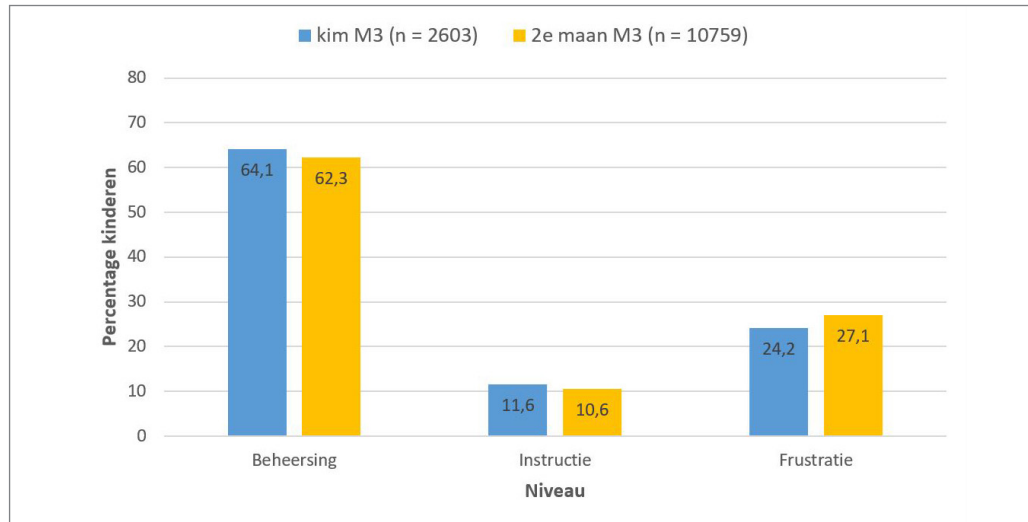
Figuur 3 toont voor de AVI-toets per meetmoment het percentage kinderen per behaald niveau.



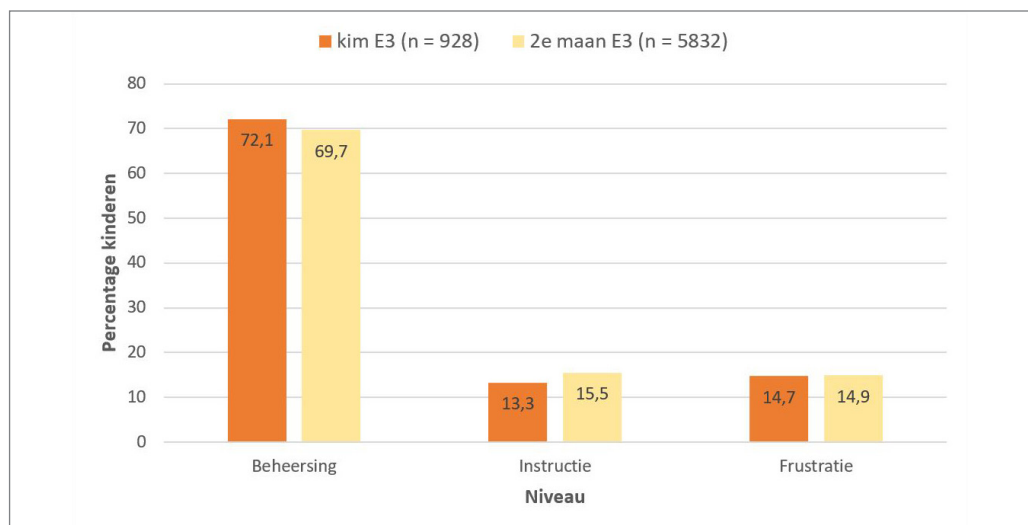
Figuur 3. Kim-versie: percentage kinderen per niveau op de AVI-toets, moment M3 en E3.

Vergelijking met de AVI-resultaten van de 2^e maandversie

De scoreverdeling op de AVI-toets is wederom vergeleken voor de leerlingen van de kim-versie en de 2^e maandversie. Figuur 4a en 4b tonen deze vergelijking voor respectievelijk meetmoment M3 en E3.



Figuur 4a. Vergelijking kim-versie met 2^e maandversie: percentage kinderen per niveau op de AVI-toets, moment M3.



Figuur 4b. Vergelijking kim-versie met 2^e maandversie: percentage kinderen per niveau op de AVI-toets, moment E3.

Bij toetsing (X^2 toets) blijkt dat de verdeling van de AVI-scores op M3 voor de kim-versie significant beter is dan die van de 2^e maandversie ($p < .05$), maar op E3 zijn de verdelingen weer vergelijkbaar.

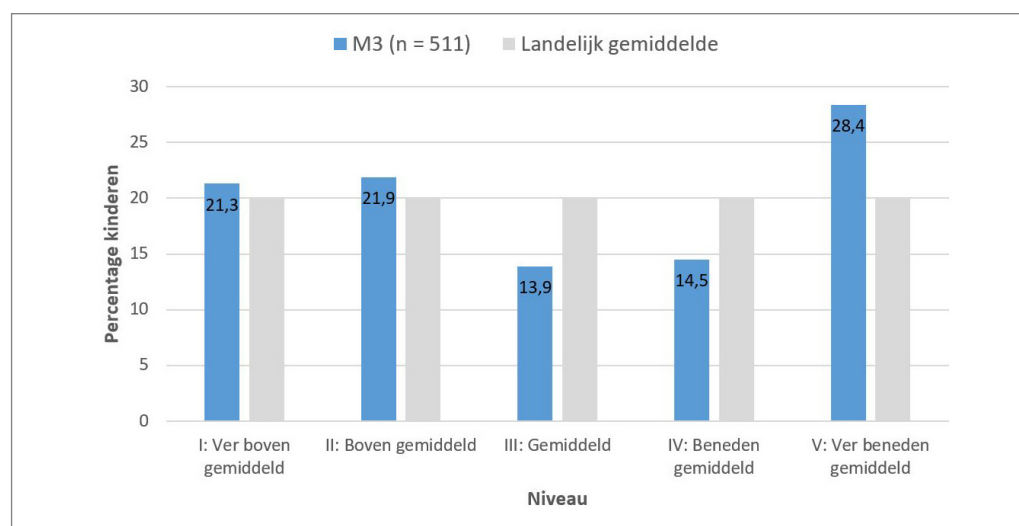
Resultaten op de LVS-toets Spelling

In het schooljaar 2015-2016 konden toetsgegevens van de nieuwe versie 3.0 van de LVS-toets Spelling nog niet ingevoerd worden in Digiregie. De resultaten betreffen dus versie 2.0 van de spellingtoets. Dit zal zeker het aantal ingevoerde resultaten beïnvloed hebben. Het aantal kinderen waarvan toetsgegevens voor spelling beschikbaar waren op meetmoment M₃ van de kim-versie betreft 511. Dat is een beduidend lager aantal kinderen dan bij de leestoetsen. Op meetmoment E₃ gaat het nog maar om 167 kinderen.

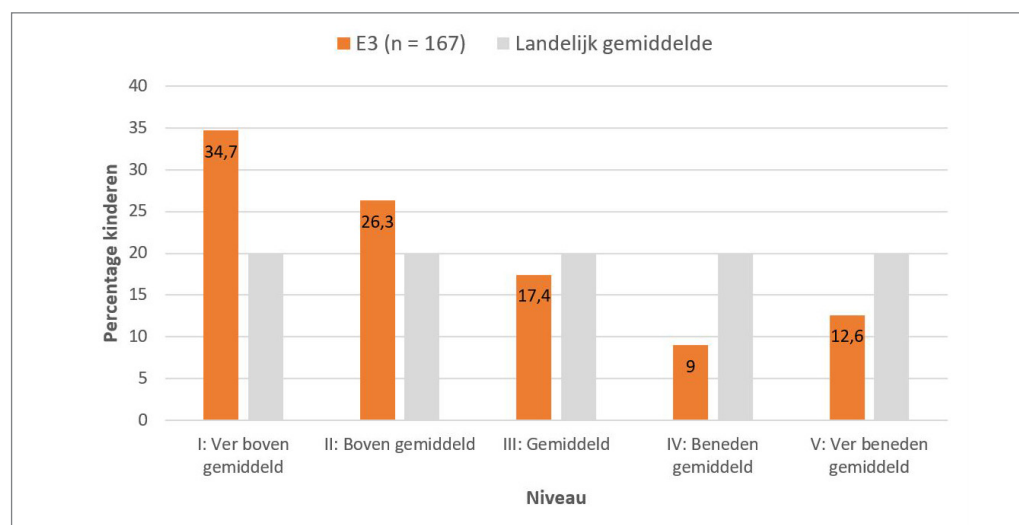
Voor de Toetssite (2^e maanversie) konden geen spellingtoets gegevens worden ingevoerd. Daarom is hier geen vergelijking mogelijk met de spellingresultaten van de 2^e maanversie.

Figuur 5a en 5b tonen voor de toets Spelling respectievelijk voor meetmoment M₃ en E₃ het percentage kinderen per behaald niveau. Ook bij deze toets is het behaalde eindresultaat op E₃ beter dan het landelijk gemiddelde (X^2 toets, $p < .001$).

Opvallend is dat er op meetmoment E₃ met name meer kinderen 'ver boven gemiddeld' scoren en minder kinderen 'ver beneden gemiddeld' dan op meetmoment M₃, een positieve ontwikkeling.



Figuur 5a. Kim-versie: percentage kinderen per niveau op de LVS-toets Spelling, moment M₃.



Figuur 5b. Kim-versie: percentage kinderen per niveau op de LVS-toets Spelling, moment E₃.

Conclusies

De resultaten van het tweede gebruikersjaar van de kim-versie van Veilig leren lezen bevestigen wederom het beeld dat ook gevonden werd in het eerste gebruikersjaar. De resultaten van de kim-versie op de leestoets DMT laten voor de beide meetmomenten M₃ en E₃ een aanmerkelijk beter beeld zien dan het landelijk gemiddelde. Ook de scoreverdeling van de 2^e maanversie is beter dan de normverdeling, op beide meetmomenten. Indien de DMT-resultaten van de kim-versie worden vergeleken met die van de 2^e maanversie uit hetzelfde schooljaar, blijkt dat de kim-versie wederom een beduidend betere scoreverdeling laat zien dan de 2^e maanversie, op zowel meetmoment M₃ als E₃.

Met betrekking tot de leestoets AVI toont de kim-versie op M₃ een gunstigere scoreverdeling dan de 2^e maanversie, maar op meetmoment E₃ zijn de beide scoreverdelingen weer vergelijkbaar. In het eerste gebruikersjaar was de scoreverdeling op beide meetmomenten vergelijkbaar.

De spellingresultaten van de kim-versie laten wederom een zeer positieve spellingontwikkeling zien, net als in het eerste gebruikersjaar. Het percentage kinderen dat 'gemiddeld' of hoger scoort stijgt van 57,3% op M₃ naar 78,4% op E₃, terwijl met name het percentage kinderen dat 'ver beneden gemiddeld' scoort sterk daalt van 28,4% op M₃ naar 12,6% op E₃. Het relatief hoge percentage kinderen op M₃ dat 'ver beneden gemiddeld' scoort zou deels verklaard kunnen worden door het feit dat op M₃ in de spellingtoets meer woordtypen bevroegd worden die nog niet aan de orde zijn geweest in de methode dan op E₃.

Het feit dat in twee opeenvolgende gebruikersjaren de resultaten van de kim-versie van Veilig leren lezen die van de 2^e maanversie overtreffen op technisch lezen, zoals gemeten met de DMT, biedt ondersteuning voor de veronderstelling dat de kim-versie echt een meerwaarde biedt in de didactiek rond technisch lezen.